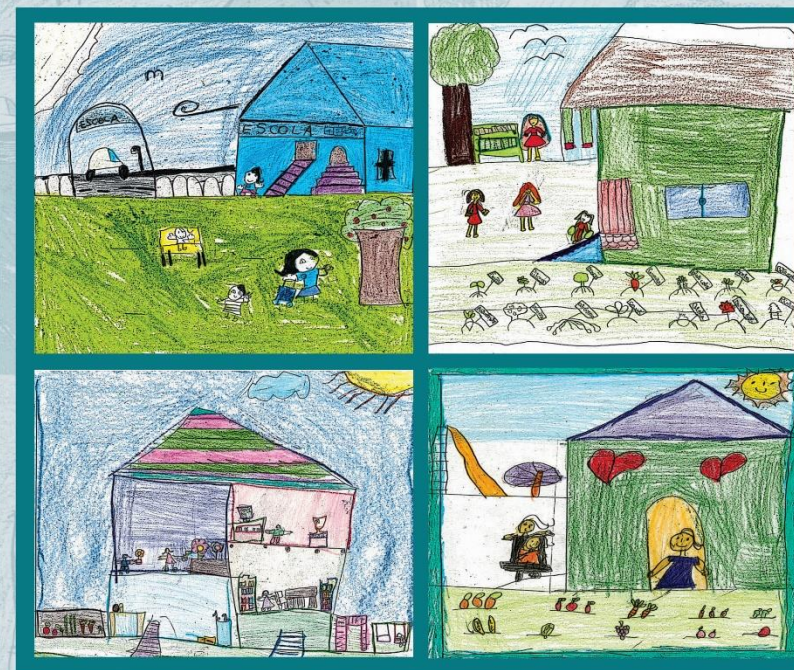


# 1º RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO PLANO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO: CICLO 2015-2017

# 2º RELATÓRIO DE MONITORAMENTO: CICLO 2017

## Plano Municipal de **EDUCAÇÃO**



# META 1

**Universalizar, até 2016, a Educação Infantil na pré-escola para as crianças de 04 (quatro) a 05 (cinco) anos de idade e ampliar a oferta de Educação Infantil em creches de forma a atender, no mínimo, 50% (cinquenta por cento) das crianças de até 03 (três) anos até o final da vigência deste Plano.**

INDICADOR 1.A	PERCENTUAL DA POPULAÇÃO DE 4 A 5 ANOS QUE FREQUENTA A ESCOLA/CRECHE	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	72,00%
2016	100,00%	76,00%
2017	100,00%	77,00%
INDICADOR 1.B	PERCENTUAL DA POPULAÇÃO DE 0 A 3 ANOS QUE FREQUENTA A ESCOLA/CRECHE	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	50,00%	31,00%
2016	50,00%	31,00%
2017	50,00%	33,00%

## ANÁLISE DA META 1:

- Das 13 estratégias elencadas, 06 foram alcançadas no período analisado, 02 foram suprimidas e 05 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em dados populacionais estimados apresentados pela Rede de Assistência Técnica e do Censo Escolar;
- Há 07 Centros de Educação Infantil cujos dados não são informados no Censo Escolar por falta de regularização;
- Há crianças lagunenses matriculadas em cidades vizinhas;

## DESAFIOS DA META 1:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Ampliar o número de vagas para garantir o atendimento de 0 a 5 anos;
- Realizar avaliação da Educação Infantil a fim de aferir as necessidades desta etapa de ensino.

# META 2

**Universalizar o Ensino Fundamental de 09 anos para toda a população de 06 a 14 anos**

INDICADOR 2.A	PERCENTUAL DA POPULAÇÃO DE 6 A 14 ANOS QUE FREQUENTA OU JÁ CONCLUIU O ENSINO FUNDAMENTAL	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	72,00%
2016	100,00%	76,00%
2017	100,00%	77,00%

## ANÁLISE DA META 2:

- Das 20 estratégias elencadas, 09 foram alcançadas no período analisado, 01 foi suprimida e 10 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em estimativas populacionais apresentadas pela Rede de Assistência Técnica e dados do Censo Escolar;
- Há estudantes lagunenses matriculados em cidades vizinhas;
- A maioria das estratégias prevê dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 2:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Atualizar as Propostas Curriculares das redes municipal e estadual;
- Prever mecanismos para acompanhamento individualizado dos estudantes, minimizando os índices de reprovação e evasão;
- Investir em melhorias para garantir o acesso e permanência dos estudantes no Ensino Fundamental (transporte escolar acessível e seguro, merenda de qualidade, material escolar e didático,



## META 3

**Universalizar, até 2016, o atendimento escolar para toda a população de 15 (quinze) a 17 (dezesete) anos de idade e elevar, até o final do período de vigência deste Plano, a taxa líquida de matrículas no Ensino Médio para 90% (noventa por cento).**

INDICADOR 3.A	PERCENTUAL DE POPULAÇÃO DE 15 A 17 ANOS QUE FREQUENTA E ESCOLA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	67,00%
2016	100,00%	75,00%
2017	100,00%	83,00%
INDICADOR 3.B	PERCENTUAL DE POPULAÇÃO DE 15 A 17 ANOS QUE FREQUENTA O ENSINO MÉDIO OU JÁ CONCLUIU A EDUCAÇÃO BÁSICA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	85,00%	57,00%
2016	85,00%	56,00%
2017	85,00%	58,00%

## ANÁLISE DA META 3:

- Das 16 estratégias elencadas, 09 foram alcançadas no período analisado, 02 foram suprimidas e 05 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em estimativas populacionais apresentadas pela Rede de Assistência Técnica e dados do Censo Escolar;
- Há estudantes lagunenses matriculados em cidades vizinhas;
- O cumprimento dessa meta é de exclusividade do governo estadual.

## DESAFIOS DA META 3:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Fomentar a expansão de matrículas gratuitas de Ensino Médio integrado à educação profissional;
- Estimular programas de educação e cultura, visando à qualificação social e profissional dos estudantes;
- Investir em melhorias para garantir o acesso e permanência dos estudantes no Ensino Médio.

## META 4

**Universalizar, para a população de 4 (quatro) a 17 (dezesete) anos de idade com deficiência, transtorno do espectro autista, transtorno de déficit de atenção e hiperatividade/impulsividade e altas habilidades ou superdotação, o acesso à educação básica e ao Atendimento Educacional Especializado - AEE, preferencialmente na rede regular de ensino, com a garantia de sistema educacional inclusivo, de salas de recursos multifuncionais e serviços especializados, públicos ou conveniados, nos termos da Lei vigente, até o último dia de vigência desse Plano**

## ANÁLISE DA META 4:

- Até o momento, não há dados suficientes para analisar a meta nas esferas municipal, estadual e federal;
- Das 19 estratégias elencadas, 08 foram alcançadas no período analisado, 06 foram suprimidas e 05 não foram realizadas.

## DESAFIOS DA META 4:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Estimular a criação de um centro multidisciplinar de apoio e assessoria, integrando profissionais das áreas da saúde, assistência social, educação, psicopedagogia e psicologia.
- Fomentar pesquisas voltadas para a área de Educação Especial;
- Investir na formação continuada dos profissionais da área, com o objetivo de aprimorar as práticas pedagógicas e garantir a qualidade no atendimento;
- Investir em acessibilidade arquitetônica e tecnológica dos espaços para promover a inclusão dos alunos em

## META 5

***Alfabetizar todas as crianças estudantes, no máximo, até o final do terceiro ano do Ensino Fundamental.***



INDICADOR 5.A	PERCENTUAL DE CRIANÇAS DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NO NÍVEL ADEQUADO DE PROFICIÊNCIA EM LEITURA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2016	100,00%	88,00%
INDICADOR 5.B	PERCENTUAL DE CRIANÇAS DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NO NÍVEL ADEQUADO DE PROFICIÊNCIA EM ESCRITA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2016	100,00%	67,00%
INDICADOR 5.C	PERCENTUAL DE CRIANÇAS DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NO NÍVEL ADEQUADO DE PROFICIÊNCIA EM MATEMÁTICA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2016	100,00%	57,00%

## ANÁLISE DA META 5:

- Das 10 estratégias elencadas, 01 foi alcançada no período analisado e 09 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em dados da Avaliação Nacional de Alfabetização (ANA), realizada em 2016;
- A maioria das estratégias não necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 5:

- Assegurar nas Propostas Curriculares processos pedagógicos de alfabetização nos Anos Iniciais, com qualificação e valorização dos professores alfabetizadores e apoio pedagógico específico;
- Criar política de acompanhamento para o 1º Ciclo, formando uma Comissão Municipal de Alfabetização;
- Aplicar exame anual para avaliar a alfabetização das crianças;
- Investir em aquisição de tecnologias educacionais para a alfabetização nos Anos Iniciais, assegurada a

## META 6

**Oferecer Educação em Tempo Integral em, no mínimo, 60% (sessenta por cento) nas escolas públicas, de forma a atender, pelo menos, 35% (trinta e cinco por cento) dos estudantes da educação básica, até o final da vigência do Plano.**

INDICADOR 6.A	PERCENTUAL DE ALUNOS DA EDUCAÇÃO BÁSICA PÚBLICA EM TEMPO INTEGRAL	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	10,00%	13,30%
2016	15,00%	16,70%
2017	20,00%	15,50%
INDICADOR 6.B	PERCENTUAL DE ESCOLAS PÚBLICAS COM AO MENOS UM ALUNO QUE PERMANECE NO MÍNIMO 7 HORAS DIÁRIAS EM ATIVIDADES ESCOLARES	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	20,00%	28,00%
2016	25,00%	25,00%
2017	30,00%	25,00%

## ANÁLISE DA META 6:

- Das 10 estratégias elencadas, 07 foram alcançadas no período analisado e 03 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em dados do Censo Escolar;
- A maioria das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 6:

- Ampliar a oferta de educação básica pública em tempo integral, por meio de atividades de acompanhamento pedagógico e multidisciplinar;
- Atender às escolas do campo e de comunidades tradicionais com oferta de educação em tempo integral baseada na peculiaridades locais;
- Garantir medidas para otimizar o tempo de permanência dos estudantes na escola, combinando atividades recreativas, esportivas, culturais, entre outras;
- Adequar o espaço físico das escolas para atender à

## META 7

Fomentar a qualidade da Educação Básica em todas as etapas e modalidades, com melhoria do fluxo escolar e da aprendizagem de modo a atingir as seguintes médias nacionais para o Índice de Desenvolvimento da Educação Básica - IDEB:

	2015	2017	2019	2021
Anos Iniciais do Ensino Fundamental	5,2	5,5	5,7	6,0
Anos Finais do Ensino Fundamental	4,7	5,0	5,2	5,5
Ensino Médio	4,3	4,7	5,0	5,2



INDICADOR 7.A	PERCENTUAL DE ESCOLAS QUE CUMPRIRAM AS METAS DO IDEB	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	60,00%
2017	100,00%	57,00%
INDICADOR 7.B	PERCENTUAL DE ESCOLAS QUE CUMPRIRAM AS METAS DO IDEB NOS ANOS INICIAS DO ENSINO FUNDAMENTAL	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	90,00%
2017	100,00%	67,00%

INDICADOR 7.C	PERCENTUAL DE ESCOLAS QUE CUMPRIRAM AS METAS DO IDEB NOS ANOS FINAIS DO ENSINO FUNDAMENTAL.	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	30,00%
2017	100,00%	25,00%
INDICADOR 7.D	PERCENTUAL DE ESCOLAS QUE CUMPRIRAM AS METAS DO IDEB NO ENSINO MÉDIO.	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	57,00%
2017	100,00%	58,00%

## ANÁLISE DA META 7:

- Das 36 estratégias elencadas, 15 foram alcançadas no período analisado, 01 foi suprimida e 20 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se no Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB), calculado em 2015 e 2017;
- Muitas escolas não foram avaliadas por não terem o número mínimo de matrículas para realizar a Prova Brasil (20 alunos);
- A maioria das estratégias não necessita de dotação

## DESAFIOS DA META 7:

- Assegurar nas Propostas Curriculares as diretrizes pedagógicas para a Educação Básica;
- Investir em aquisição de tecnologias educacionais, incentivando práticas pedagógicas inovadoras com enfoque na aprendizagem;
- Monitorar a Educação Básica com base nos parâmetros de qualidade;
- Adotar medidas para minimizar a evasão e reprovação escolar, garantindo a qualidade do ensino;
- Estabelecer política de estímulo às escolas que apresentarem bom desempenho;
- Reestruturar os Departamentos das Secretarias de

## META 8

**Elevar a escolaridade média da população de 18 (dezoito) a 29 (vinte e nove) anos, de modo a alcançar, no mínimo, 12 (doze) anos de estudo, até o último ano de vigência deste Plano, em consonância com o PNE, para as populações do campo e populações mais pobres, e igualar a escolaridade média entre negros e não negros declarados à Fundação Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE**

## ANÁLISE DA META 8:

- Até o momento, não há dados suficientes para analisar a meta;
- Das 06 estratégias elencadas, 01 foi alcançada no período analisado, 01 foi suprimida e 04 não foram realizadas;
- A maioria das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 8:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Ampliar o programa de correção de fluxo, classificação, reclassificação, acompanhamento pedagógico individualizado e recuperação;
- Implementar programa de Educação de Jovens e Adultos conforme a demanda manifesta.

## META 9

**Elevar a taxa de alfabetização da população com 15 (quinze) anos ou mais para 98% (noventa e oito por cento) e, até o final da vigência deste PME, erradicar o analfabetismo absoluto e reduzir em 50% (cinquenta por cento) a taxa de analfabetismo funcional**



## ANÁLISE DA META 9:

- Até o momento, não há dados suficientes para analisar a meta;
- Das 12 estratégias elencadas, 02 foram alcançadas no período analisado e 10 não foram realizadas;
- A maioria das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 9:

- Realizar busca-ativa para identificar a demanda real;
- Ampliar investimento na Educação de Jovens e Adultos a fim de assegurar oferta gratuita a todos conforme demanda manifesta;
- Criar política pública que vise a erradicação do analfabetismo no município.

## META 10

**Oferecer, no mínimo, 10% (dez por cento) das matrículas da EJA, no Ensino Fundamental e Médio, na forma integrada à Educação Profissional**

## ANÁLISE DA META 10:

- Até o momento, não há dados suficientes para analisar a meta;
- Das 11 estratégias elencadas, nenhuma foi realizada;
- A maioria das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 10:

- Criar matrículas na EJA de forma articulada com a Educação Profissional;
- Ampliar as oportunidades profissionais a pessoas com baixa escolaridade matriculadas em turmas de EJA;
- Adequar a metodologia e currículo da EJA à Educação Profissional.

## META 11

**Elevar as matrículas da Educação Profissional Técnica de Nível Médio, assegurando a qualidade da oferta e pelo menos 30% (trinta por cento) da expansão no segmento público**

INDICADOR 11.A	NÚMERO ABSOLUTO DE MATRÍCULAS EM EDUCAÇÃO PROFISSIONAL TÉCNICA DE NÍVEL MÉDIO	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	400	115
2016	400	114
2017	400	106
INDICADOR 11.B	NÚMERO ABSOLUTO DE MATRÍCULAS EM EPT DE NÍVEL MÉDIO NA REDE PÚBLICA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	150	115
2016	150	114
2017	150	106

## ANÁLISE DA META 11:

- Das 13 estratégias elencadas, 03 foram alcançadas no período analisado e 10 não foram realizadas;
- Os dados apresentados foram coletados do Censo Escolar, pois a única oferta de Ensino Médio Técnico no município acontece nas escolas estaduais;
- A maioria das estratégias não necessita de dotação orçamentária para ser realizada.



## DESAFIOS DA META 11:

- Fomentar a oferta de Educação Profissional Técnica de Nível Médio;
- Apoiar a ampliação da oferta de matrículas em instituições privadas de formação profissional;
- Articular a oferta de Educação Profissional Técnica de Nível Médio a Distância (EAD);
- Realizar pesquisa-diagnóstica para identificar a necessidade de formação técnica na região.

## META 12

**Apoiar a ampliação de matrícula na Educação Superior da população de 18 (dezoito) a 24 (vinte e quatro) anos, assegurada a qualidade da oferta e expansão das novas matrículas, no segmento público**

INDICADOR 12.A	TAXA BRUTA DE MATRÍCULAS NA GRADUAÇÃO	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	50,00%	25,70%
2016	50,00%	23,50%
2017	50,00%	28,60%
INDICADOR 12.B	TAXA LÍQUIDA DE ESCOLARIZAÇÃO NA GRADUAÇÃO	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	33,00%	00,00%
2016	33,00%	00,00%
2017	33,00%	21,40%

## ANÁLISE DA META 12:

- Das 14 estratégias elencadas, 11 foram alcançadas no período analisado, 01 foi suprimida e 02 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em estimativas populacionais apresentadas pela Rede de Assistência Técnica e informações coletadas na Secretarias Acadêmicas das IES;
- A maioria das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 12:

- Realizar busca-ativa da população de 18 (dezoito) a 24 (vinte e quatro) anos;
- Ampliar o número de vagas na Educação Superior de acordo com a necessidade dos munícipes;
- Criar mecanismos de inclusão de populações vulneráveis;
- Ampliar a oferta de estágio remunerado como parte da formação na Educação Superior;
- Aderir a programas de composição do acervo digital de referências bibliográficas.

## META 13

**Articular, com as Instituições de Ensino Superior, a elevação da qualidade da educação superior e ampliar a proporção de mestres e doutores do corpo docente em efetivo exercício no conjunto do sistema de educação superior para 50% (cinquenta por cento), sendo, do total, no mínimo, 25% (vinte e cinco por cento) doutores, até ao**

INDICADOR 13.A	PERCENTUAL DE DOCENTES COM MESTRADO NA EDUCAÇÃO SUPERIOR	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	50,00%	48,00%
2016	50,00%	42,00%
2017	50,00%	40,00%
INDICADOR 13.B	PERCENTUAL DE DOCENTES COM DOUTORADO NA EDUCAÇÃO SUPERIOR	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	25,00%	36,00%
2016	25,00%	40,00%
2017	25,00%	42,00%

## ANÁLISE DA META 13:

- Das 04 estratégias elencadas, 01 foi alcançada no período analisado, 01 foi suprimida e 02 não foram realizadas;
- O percentual apresentado baseia-se em dados repassados pelas Instituições de Ensino Superior que ofertam curso superior no município;
- Nenhuma das estratégias necessita de dotação orçamentária para ser realizada.



## DESAFIOS DA META 13:

- Aumentar a quantidade de mestres e doutores dando aula nas Instituições de Ensino Superior (IES) do município;
- Assegurar representação dos Conselhos de Educação no acompanhamento e avaliação do desempenho das IES que ofertam cursos superiores no município;
- Contribuir com o processo contínuo de avaliação das IES.

## META 14

Promover, em regime de colaboração com às IES, plano de incentivo à participação de professores nos cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu na área da Educação.

## ANÁLISE DA META 14:

- Até o momento, não há dados suficientes para analisar a meta;
- Das 05 estratégias elencadas, nenhuma foi realizada;
- A maioria das estratégias não necessita de dotação orçamentária para ser realizada.

## DESAFIOS DA META 14:

- Articular a oferta de pós-graduação stricto sensu no município;
- Estimular a pesquisa científica e de inovação;
- Criar política local de assistência estudantil para oferta de bolsas de estudo de pós-graduação, com ênfase para os profissionais da educação básica das redes públicas do município.

## META 15

Garantir, em regime de colaboração entre o Estado, o Distrito Federal e o Município, no prazo de 01 (um) ano de vigência do PME, política de formação dos profissionais da Educação [...], assegurando que todos os/as professores/as da Educação Básica possuam formação específica de nível superior, obtida em curso de licenciatura na área de conhecimento

INDICADOR 15.A	PERCENTUAL DE PROFESSORES QUE POSSUEM FORMAÇÃO SUPERIOR	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	90,00%
2016	100,00%	92,00%
2017	100,00%	95,00%
INDICADOR 15.B	PERCENTUAL DE PROFESSORES QUE POSSUEM FORMAÇÃO SUPERIOR COMPATÍVEL COM A ÁREA DE CONHECIMENTO EM QUE LECIONAM NA EDUCAÇÃO BÁSICA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	80,00%
2016	100,00%	85,00%
2017	100,00%	88,00%

## ANÁLISE DA META 15:

- Das 09 estratégias elencadas, 06 foram alcançadas no período analisado, 01 foi suprimida e 02 não foram realizadas;
- A maioria das metas necessita de dotação orçamentária.

## DESAFIOS DA META 15:

- Realizar pesquisa-diagnóstica para aferir a prioridade do município em relação à formação de professores;
- Traçar metas para suprir as necessidades de formação inicial a partir da formação continuada.



## META 16

**Fomentar a formação de 35% (trinta e cinco por cento) dos professores da Educação Básica em cursos de pós-graduação, até o último ano de vigência do PME, e incentivar todos profissionais da Educação Básica a participar de formação continuada em sua área de atuação, considerando as necessidades, demandas e contextualizações dos sistemas de ensino.**

INDICADOR 16.A	PERCENTUAL DE PROFESSORES DA EDUCAÇÃO BÁSICA COM PÓS-GRADUAÇÃO LATO SENSU OU STRICTO SENSU	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	70,00%
2016	100,00%	75,00%
2017	100,00%	85,00%
INDICADOR 16.B	PERCENTUAL DE PROFESSORES QUE REALIZARAM CURSOS DE FORMAÇÃO CONTINUADA	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	100,00%	80,00%
2016	100,00%	80,00%
2017	100,00%	90,00%

## ANÁLISE DA META 16:

- Das 09 estratégias elencadas, 06 foram alcançadas no período analisado, 01 foi suprimida e 02 não foram realizadas;
- A maioria das metas necessita de dotação orçamentária.

## DESAFIOS DA META 16:

- Realizar pesquisa-diagnóstica para aferir a prioridade do município em relação à formação continuada;
- Institucionalizar política de formação continuada no município;
- Investir em formação continuada para os profissionais de educação da rede pública de ensino;
- Articular junto à esfera estadual e IES a oferta de

## META 17

**Valorizar os(as) profissionais do magistério das redes públicas de educação básica de forma a equiparar seu rendimento médio ao dos(as) demais profissionais com escolaridade equivalente, até o final do sexto ano de vigência deste PME.**

INDICADOR 17.A	RAZÃO ENTRE O SALÁRIO MÉDIO DE PROFESSORES DA EDUCAÇÃO BÁSICA DA REDE PÚBLICA E O SALÁRIO MÉDIO DE NÃO PROFESSORES COM ESCOLARIDADE EQUIVALENTE	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	00,00%	29,00%
2016	00,00%	43,00%
2017	00,00%	35,00%

## ANÁLISE DA META 17:

- Das 03 estratégias elencadas, 01 foi alcançada no período analisado e 02 não foram realizadas;
- Os dados apresentados foram coletados no Portal da Transparência do município de Laguna;
- A maioria das metas necessita de dotação orçamentária.

## DESAFIOS DA META 17:

- Constituir comissões e fóruns para acompanhar a evolução salarial dos profissionais do magistério público;
- Garantir política de valorização do profissional do magistério, considerando a diferença salarial da categoria em relação a outros profissionais de igual nível de escolaridade.



## META 18

**Assegurar, no prazo de 2 (dois) anos, a existência de planos de Carreira para os(as) profissionais da educação básica e superior pública de todos os sistemas de ensino e, para o plano de Carreira dos(as) profissionais da educação básica pública, tomar como referência o piso salarial nacional profissional, definido em lei federal, nos termos do inciso VIII do art. 206**

<b>INDICADOR 18.A</b>	<b>EXISTÊNCIA DE PLANO DE CARREIRA PARA OS PROFISSIONAIS DA EDUCAÇÃO DA REDE MUNICIPAL</b>	
<b>PERÍODO DE AVALIAÇÃO</b>	<b>META PREVISTA NO PERÍODO</b>	<b>META ALCANÇADA PARA O PERÍODO</b>
<b>2015</b>	SIM	SIM
<b>2016</b>	SIM	SIM
<b>2017</b>	SIM	SIM

## ANÁLISE DA META 18:

- Das 10 estratégias elencadas, 02 foram alcançadas no período analisado e 08 não foram realizadas;
- A maioria das metas não necessita de dotação orçamentária.

## DESAFIOS DA META 18:

- Estruturar as redes públicas de educação básica com, no mínimo, 90% de professores e 50% de demais cargos efetivos;
- Prover concurso público;
- Promover a revisão do Plano de Carreira, incentivando a qualificação profissional;
- Assegurar o repasse de transferências federais voluntárias para a valorização profissional dos servidores públicos;
- Garantir, no Plano de Carreira, a promoção por avaliação de desempenho, gratificação por

## META 19

Assegurar condições, no prazo de 2 (dois) anos, para a efetivação da gestão democrática da educação, associada a critérios técnicos de mérito e desempenho e à consulta pública à comunidade escolar, no âmbito das escolas públicas, prevendo recursos e apoio técnico da União para tanto.

INDICADOR 19.A	EXISTÊNCIA DE INSTRUMENTOS DE GESTÃO DEMOCRÁTICA NA REDE PÚBLICA MUNICIPAL	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	NÃO
2016	SIM	NÃO
2017	SIM	NÃO
INDICADOR 19.B	EXISTÊNCIA DE INSTRUMENTOS DE GESTÃO DEMOCRÁTICA NA REDE PÚBLICA ESTADUAL	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	SIM
2016	SIM	SIM
2017	SIM	SIM
INDICADOR 19.C	EXISTÊNCIA DE CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	SIM
2016	SIM	SIM
2017	SIM	SIM

INDICADOR 19.D	EXISTÊNCIA DE CONSELHO DA ALIMENTAÇÃO ESCOLAR	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	SIM
2016	SIM	SIM
2017	SIM	SIM
INDICADOR 19.E	EXISTÊNCIA DE CONSELHO DO TRANSPORTE ESCOLAR	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	NÃO
2016	SIM	NÃO
2017	SIM	NÃO
INDICADOR 19.F	EXISTÊNCIA DE CONSELHO DE CONTROLE E ACOMPANHAMENTO DO FUNDEB	
PERÍODO DE AVALIAÇÃO	META PREVISTA NO PERÍODO	META ALCANÇADA PARA O PERÍODO
2015	SIM	SIM
2016	SIM	SIM
2017	SIM	SIM

## ANÁLISE DA META 19:

- Das 07 estratégias elencadas, 01 foi alcançada no período analisado e 06 não foram realizadas;
- A maioria das metas não necessita de dotação orçamentária.



## DESAFIOS DA META 19:

- Institucionalizar a nomeação de diretores de escola, estabelecendo critérios técnicos de mérito e desempenho, bem como participação da comunidade escolar;
- Fortalecer os Conselhos Municipais, garantindo a formação continuada dos conselheiros e destinando-lhes espaço físico adequado, equipamentos, meio de transporte e demais recursos necessários ao desempenho de suas funções;
- Estimular a participação da comunidade na vida escolar dos munícipes (conselhos escolares,

## META 20

Ampliar o investimento público em educação pública de forma a atingir, no mínimo, o patamar de 7% (sete por cento) do Produto Interno Bruto - PIB do País no 5º (quinto) ano de vigência deste Plano e, no mínimo, o equivalente a 10% (dez por cento) do PIB ao final do decênio.

<b>INDICADOR 20.A</b>	<b>PERCENTUAL DE INVESTIMENTO PÚBLICO DIRETO EM EDUCAÇÃO EM RELAÇÃO AO PIB DO MUNICÍPIO</b>	
<b>PERÍODO DE AVALIAÇÃO</b>	<b>META PREVISTA NO PERÍODO</b>	<b>META ALCANÇADA PARA O PERÍODO</b>
<b>2015</b>	25,00%	<b>29,00%</b>
<b>2016</b>	27,00%	<b>29,00%</b>
<b>2017</b>	29,00%	<b>29,00%</b>

## ANÁLISE DA META 20:

- Das 12 estratégias elencadas, 02 foi alcançadas no período analisado, 03 foram suprimidas e 07 não foram realizadas;
- A maioria das metas não necessita de dotação orçamentária.

## DESAFIOS DA META 20:

- Criar um instrumento que aponte as diversas fontes de recursos investidos na Educação;
- Assegurar a distribuição de recursos educacionais conforme a demanda real;
- Garantir a transparência na aplicação dos recursos;
- Produzir, com apoio da contabilidade do município, estudos e acompanhamento regular dos investimentos e custos por aluno em cada etapa da Educação Básica (Custo-Aluno-Qualidade - CAQ);
- Equacionar soluções para os problemas de investimento na educação pública.

# ALGUMAS FONTES DE RECURSO PARA A EDUCAÇÃO:

- Recurso municipal;
- Recurso estadual;
- Recursos federais:
  - Programa Proinfância;
  - Programa Proinfantil;
  - Programa Brasil Carinhoso;
  - Programa Nacional do Livro e do Material Didático (PNLD);
  - Programa Inovação Educação Conectada;
  - Programa Nacional de Educação do Campo

- Programa Nacional de Apoio ao Transporte Escolar (PNATE);
- Programa Nacional de Alimentação Escolar (PNAE);
- Programa Caminhos da Escola;
- Programa Dinheiro Direto na Escola (PDDE);
- Plano de Ações Articuladas (PAR);
- Programa Universidade Aberta do Brasil (UAB);
- Rede E-Tec Brasil;
- Programa Mais Educação;
- Programa Ciência sem Fronteiras;
- Programa Nacional de Acesso ao Ensino Técnico

- Programa Mulheres Mil;
- Ensino Médio Inovador (PROEMI);
- Plano Nacional de Formação de Professores (PARFOR);
- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID);
- Programa Nacional de Formação pela Escola;
- Programa Universidade para Todos (PROUNI);
- Escola de Gestores;
- Fundo de Financiamento Estudantil (FIES).



## FONTE DE DADOS:

- Rede de Assistência Técnica SASE/CONSED/UNDIME;
- Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP);
- Observatório PNE;
- Censo Escolar;
- IBGE/PNAD;
- Portal FNDE;
- Secretarias acadêmicas;
- Secretaria de Educação do Estado de Santa Catarina;
- Unidades Escolares da Rede Privada;
- Portal de Laguna/SC.

OBRIGADA PELA ATENÇÃO!

Comissão Coordenadora de  
Monitoramento e Avaliação do  
PME